

# Commissie bezwaarschriften Bergen (L)

Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2022

---

## 1. Instelling, samenstelling, taken en werkwijze van de commissie

### 1.1. Instelling commissie

De commissie is ingesteld op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2015 (hierna: de Verordening). De samenstelling en werkwijze van de commissie is uitgewerkt in de Verordening. De taak van de commissie is om het betrokken bestuursorgaan te adviseren over het op bezwaar te nemen besluit.

De commissie behandelt alle Awb bezwaar- en administratieve beroepschriften met uitzondering van bezwaarschriften tegen besluiten op grond van:

- een wettelijk voorschrift inzake gemeentelijke belastingen;
- de Wet waardering onroerende zaken (WOZ)

Deze besluiten zijn in de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2015 uitgezonderd.

### 1.2. Samenstelling commissie

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Om de onafhankelijkheid en deskundigheid te waarborgen, bestaat zij uit bekwame leden die niet werkzaam en/of woonachtig zijn binnen de gemeente Bergen.

De leden zijn volgens een rouleerschema lid van de commissie. Met uitzondering van de voorzitter heeft de commissie een wisselende samenstelling. De commissie bestaat uit de voorzitter en twee leden. De leden van de commissie worden benoemd voor de duur van de gemeenteraadsperiode (2022-2026) of de resterende periode daarvan.

De commissie werkt met ingang van 1 april 2021<sup>1</sup> in de volgende samenstelling:

- mr. C.J. Grasmeijer (voorzitter)
- mevrouw mr. L.T.M. Smets (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. J.W.H. van den Broek
- mevrouw mr. G.T.J. Kouwenberg
- mr. M.F. van den Brink

### 1.3. Secretariaat

De commissie wordt bij het uitoefenen van haar werkzaamheden ambtelijk ondersteund door het secretariaat, bestaande uit mevrouw J.J.S.R Heines en mevrouw G.W.E.M. Horsten - van den Berg. Het secretariaat is in het 3<sup>e</sup> kwartaal van 2022 uitgebreid met een 3<sup>de</sup> (plaatsvervangend) secretaris, mevrouw B.T.M. de Kinkelder.

### 1.4. Hoorzittingen en vergaderfrequentie

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van een belanghebbende. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf duidelijk blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over deze conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. In 2022 is in één zaak afgezien van het horen nu het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was.

De commissie houdt in principe één keer in de maand op een maandagavond haar hoorzitting op het gemeentehuis. Doorgaans worden er twee hoorzittingen per avond ingepland. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan een extra hoorzitting worden ingepland of een hoorzitting komen te vervallen. In 2022 is het tweemaal voorgekomen dat er op één avond drie hoorzittingen zijn gehouden. Er zijn geen extra hoorzittingen gehouden (bijlage 1 en 2).

---

<sup>1</sup> Vóór 1 april 2021 had de commissie een andere voorzitter (Derksen), was de huidige voorzitter (Grameijer) lid van de commissie en waren de leden Kouwenberg en Van den Brink nog niet toegetreden tot de commissie.

### 1.5. Vertegenwoordiging

Op de hoorzitting wordt het bestuursorgaan vertegenwoordigd door ambtenaren, eventueel aangevuld met externe deskundigen. In de praktijk is dat meestal de vakinhoudelijke ambtenaar, die zich kan laten bijstaan door de beleidsmedewerker of juridisch adviseur. Afhankelijk van het taakgebied constateert de commissie verschillen in de kwaliteit van vertegenwoordiging. Vanaf medio 2022 heeft de commissie geconstateerd dat in zaken van de afdeling 'Ruimte & Samenleving' (met uitzondering van handhavingskwesties) een senior juridisch adviseur het bestuursorgaan vertegenwoordigt. Naar verwachting verhoogt dit de kwaliteit van vertegenwoordiging. De kwaliteit van vertegenwoordiging tijdens de zitting is overwegend 'goed' te noemen.

## 2. Ontvangen bezwaren en aantal en soort behandelde zaken

### 2.1. Ontvangen bezwaren

In de periode 01-01-2022 tot en met 31-12-2022 zijn er in totaal 25 bezwaarschriften ontvangen. Door direct na binnenkomst van het bezwaar contact op te nemen met bezwaarde zijn diverse bezwaren vroegtijdig ingetrokken, zodat een formele behandeling van het bezwaarschrift door de commissie achterwege kon blijven. In 2022 zijn 9 bezwaren als gevolg van deze werkwijze ingetrokken. Twee bezwaren worden aangehouden in afwachting van een mogelijke minnelijke oplossing.

Tabel I: Aantal ontvangen, behandelde, ingetrokken en aangehouden bezwaarschriften

Jaar	Aantal ontvangen bezwaren	Aantal door de commissie behandelde bezwaren <b>met</b> hoorzitting (incl. eerder ontvangen bezwaren)	Aantal door de commissie behandelde bezwaren <b>zonder</b> hoorzitting	Aantal ingetrokken bezwaren	Aantal aangehouden bezwaren
2022	25	18	1	9	2

### 2.2. Aantal behandelde zaken

Over het jaar 2022 heeft de commissie 19 bezwaren behandeld. Één van de bezwaren is begin 2021 ontvangen, maar is met goedvinden van partijen aangehouden vanwege een lopende gerechtelijke procedure. Behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden in 2022, reden waarom de zaak is meegenomen in dit verslag.

Van de behandelde 19 bezwaren heeft de commissie 19 adviezen uitgebracht, waarvan in één geval het advies (niet-ontvankelijk) zonder hoorzitting door de voorzitter van de commissie is afgedaan.

Tabel II: Aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften

	2018	2019	2020	2021	2022
Aantal behandelde bezwaren	21	28 (*)	26 (*)	18	19

\* Uit tabel I en bijlage 1a en 1b van het periodiek verslag commissie bezwaarschriften 2019-2020 blijkt het aantal door de commissie behandelde bezwaren. Geconstateerd is dat de voor de jaren 2019 en 2020 genoemde aantallen in de voornoemde tabel niet overeenkomen met de in de bijlagen genoemde aantallen. Derhalve is dit hier in tabel II gecorrigeerd.

### 2.3. Soort behandelde zaken

De organisatiestructuur van de gemeente Bergen is sinds maart 2021 zodanig ingericht dat sprake is van twee afdelingen, te weten de afdeling Ruimte & Samenleving (team buitendienst, team vergunningverlening, toezicht en handhaving en team beleid & opgaven) en de afdeling Bedrijfsvoering (team financiën en team ICT automatisering en digitalisering, post, archief en facility) & Dienstverlening (team inwoners). Daarnaast bestaat er een team Staf (bestuurssecretariaat, communicatie, managementassistenten, juridische zaken en personeel & organisatie ter ondersteuning van het bestuur).

Om een goed vergelijk met voorgaande jaren te kunnen maken, zijn de bezwaren herleid tot de taakvelden waar deze betrekking op hebben. Van de 19 door de commissie behandelde bezwaren in 2022 hadden er:

- 17 (89,5%) betrekking op de afdeling Ruimte & Samenleving (tot maart 2021 Ruimtelijk domein) (grondgebiedzaken inclusief handhaving, verkeer en evenementen);
- 2 (10,5%) betrekking op de afdeling Dienstverlening: team inwoners (tot maart 2021 Sociaal domein) (werk, inkomen en zorg, waaronder subsidie, bijstand).

*Tabel III: Betrokkenheid afdelingen gemeente Bergen bij de door de commissie behandelde bezwaren. De bezwaarschriften zijn per taakveld ingedeeld.*

	2018	2019	2020	2021	2022
Bedrijfsvoering & Dienstverlening: team inwoners (tot maart 2021 Sociaal domein) (werk, inkomen en zorg, waaronder subsidie, bijstand)	6	19	6	3	2
Staf: HRM personele aangelegenheden	1	1	*	*	*
Staf (tot maart 2021 Bedrijfsvoering): (Wob/Woo, AVG, lokale omroep)	3	0	4	3	0
Ruimte & Samenleving (tot maart 2021 Ruimtelijk domein) (grondgebiedzaken inclusief handhaving, verkeer en evenementen)	13	8	16	12	17
Totaal	23	28	26	18	19

*\*met ingang van 1 januari 2020 is de Wvna in werking getreden.*

#### **2.4. Conclusie aantal behandelde bezwaren**

Het aantal behandelde bezwaren in 2022 is, ten opzichte van 2021, toegenomen met één. Het grootste verschil zit echter in de bezwaren op de afdeling Ruimte & Samenleving, dit aantal is met vijf zaken toegenomen ten opzichte van 2021, terwijl op de Afdeling Bedrijfsvoering & Dienstverlening sprake is van een afname van één zaak ten opzichte van 2021. Team Staf had in 2022 geen bezwaren in behandeling.

##### *Ruimte & Samenleving*

Het zwaartepunt van de in 2022 behandelde bezwaren lag op het taakgebied van de afdeling Ruimte & Samenleving. Daarbij ging het in tien (van de zeventien) gevallen om handhaving gerelateerde besluiten. Ten opzichte van 2021 betekent dit (bijna) een verdubbeling van het aantal handhaving gerelateerde zaken waar bezwaar tegen is ingediend. Ook is er ten opzichte van 2021 een stijging in het aantal (gedeeltelijk) gegrondverklaringen te zien.

Op de afdeling Ruimte & Samenleving hadden vijf van de zeventien gevallen betrekking op een aangevraagde omgevingsvergunning. In één geval was sprake van een afwijzing van een deelname aan een loting voor bouwkavels en in één geval was bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van een aangevraagde subsidie.

##### *Bedrijfsvoering & Dienstverlening*

Op het taakveld van de afdeling Bedrijfsvoering & Dienstverlening, team inwoners, hadden de twee behandelde bezwaren betrekking op de (gedeeltelijke) afwijzing van een Wmo-maatwerkvoorziening en op de afwijzing van een aangevraagde energietoeslag.

##### *Ingetrokken bezwaren*

Als gevolg van de aanpak om in een vroegtijdig stadium contact op te nemen met belanghebbenden om in overleg tot een oplossing te komen, zijn in 2022 negen bezwaarschriften ingetrokken en kon behandeling van het bezwaar door de commissie in deze gevallen dan ook achterwege blijven (zie ook tabel I).

Vijf van de ingetrokken zaken hadden betrekking op de afdeling Ruimte & Samenleving.

Vier van de ingetrokken zaken hadden betrekking op de afdeling Bedrijfsvoering & Dienstverlening.

Nb. deze ingetrokken bezwaren zijn verder niet meegerekend in de tellingen van dit verslag.

In 2022 was één van de ingediende bezwaren gericht tegen een besluit van de burgemeester (sluiting van een woning op grond van de Opiumwet). De overige bezwaren waren allen gericht tegen besluiten van het college van burgemeester en wethouders.

### 3. Aantal uitgebrachte adviezen en resultaten

#### 3.1. Aantal uitgebrachte adviezen

Na beoordeling van de dossierstukken, de toelichting tijdens de hoorzitting en de beraadslagingen na afloop hiervan, wordt het advies door de commissie opgesteld. Aan dit advies is het verslag van de hoorzitting toegevoegd<sup>2</sup>. Het advies wordt in concept opgesteld door de ambtelijk secretaris en digitaal aan de leden van de commissie gezonden. Het advies wordt in de regel – na accordering van de commissie – uitgebracht en aan de voorzitter ter ondertekening toegezonden.

De commissie spreekt zich uit over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en daarna de gegrondheid van het bezwaar. Wanneer daartoe aanleiding bestaat, geeft de commissie aanvullend advies. Indien bezwaarmaker vraagt om een proceskostenvergoeding, brengt de commissie hierover ook advies uit. De commissie heeft in 2022 zestien adviezen uitgebracht. Drie adviezen (naar aanleiding van de hoorzitting van 12.12.2022) zijn begin 2023 uitgebracht, maar worden derhalve wel meegerekend in de telling nu de zaken in 2022 zijn behandeld.

#### 3.2. Resultaten advisering

Hierna wordt inhoudelijk een toelichting gegeven op de resultaten van de advisering (gegrond, ongegrond etc.). Aan dit verslag is een – geanonimiseerd – overzicht van de door de commissie behandelde zaken toegevoegd (*bijlage 3*).

Van de negentien uitgebrachte adviezen heeft de commissie in één geval geadviseerd het bezwaar (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren. Van de overige achttien bezwaren die de commissie heeft behandeld, zijn er zeven ongegrond en tien (deels) gegrond verklaard. Één zaak is doorverwezen naar de rechtbank gelet op het feit dat daar al een procedure aanhangig was.

De commissie constateert dat de resultaten van de advisering in vergelijking met 2020 en 2021 zijn verslechterd. Daar waar in 2020 nog 41% en in 2021 21% van de ontvankelijke bezwaarschriften gegrond werden verklaard, zien we in 2022 dat maar liefst 59% van de ontvankelijke bezwaren (deels) gegrond is verklaard. Opgemerkt moet worden dat gelet op het klein aantal bezwaarschriften sprake kan zijn van enige vertekening.

Tabel IV: Resultaten advisering door de commissie

Jaar	Totaal aantal uitgebrachte adviezen	Waarvan: (kennelijk) niet ontvankelijk	Ontvankelijk	Andere afwikkeling		Waarvan: ongegrond	(deels) gegrond
2018	23	3 (13%)	20 (87%)	0		9 (45%)	11 (55%)
2019	23 (*)	2 (9%)	21 (91%)	0		7 (33%)	14 (67%)
2020	25	3 (12%)	22 (88%)	0		13 (59%)	9 (41%)

<sup>2</sup> Met ingang van december 2022 worden er geen schriftelijke verslagen van de hoorzitting meer uitgewerkt, maar wordt middels audioapparatuur een opname van de hoorzitting gemaakt.

2021	17 (*)	3 (18%)	14 (82%)	0		11 (79%)	3 (21%)
2022	19	1 (5%)	17 (90%)	1 (5%)		7 (41%)	10 (59%)

(\*) één advies is aangehouden

#### Gegroundverklaringen

In 2022 zijn tien van de zeventien ontvankelijke bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard. In negen gevallen betrof het een besluit dat betrekking had op het taakgebied Ruimte & Samenleving en in één geval betrof het een besluit dat betrekking had op het taakgebied Dienstverlening (team inwoners).

Het ging daarbij in vijf gevallen om het opleggen van een last onder dwangsom, in vier gevallen om een verleende omgevingsvergunning en in één geval om het (deels) afwijzen van een Wmo-maatwerkvoorziening.

Van de vijf (deels) gegrond verklaarde bezwaren in handhaving gerelateerde zaken, waren drie zaken dusdanig met elkaar verweven dat ze betrekking hadden op bewoning van meerdere huishoudens in hetzelfde pand. De andere opgelegde last onder dwangsom had betrekking op het kappen van een houtwal en de vijfde zaak had betrekking op het verbieden van het aanleggen van een tweede uitweg.

Tabel V: Overzicht handhaving gerelateerde zaken

Jaar	Totaal behandelde bezwaren	Handhaving (gerelateerde) zaken	(gedeeltelijk) gegrond	Ongegrond	Andere afwikkeling
2019	28	4 (14%)	0	1	3
2020	26	9 (35%)	5	3	1
2021	18	5 (28%)	2	3	0
2022	19	10 (53%)	5	4	1

Van de vier gegrond verklaarde bezwaren omtrent een verleende omgevingsvergunning, waren twee zaken met elkaar verweven nu deze betrekking hadden op een verleende vergunning voor een mantelzorgwoning. Een andere zaak had betrekking op een verleende vergunning voor het kappen van een boom en de vierde zaak had betrekking op een verleende vergunning voor een vaste standplaats.

#### 4. Afhandelingstermijnen bezwaarschriften

De afhandeling van bezwaarschriften is gebonden aan de termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer de advisering is opgedragen aan een adviescommissie, zoals in de gemeente Bergen, geldt een termijn van twaalf weken waarbinnen het gemeentebestuur een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift. Deze termijn start nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Verlenging van deze termijn is mogelijk met maximaal zes weken. Verdere verdaging kan alleen met instemming van bezwaarmaker.

Tabel VI: Afhandelingssnelheid bezwaarschriften: het 'aantal afgehandelde bezwaren' is 100%.

Jaar	Binnen 12 weken	Binnen 18 weken	Na 18 weken
	De beslissing op bezwaar dient binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken te worden genomen	Als 12 weken niet voldoende zijn om een beslissing op het bezwaar te nemen, dan kan deze termijn met 6 weken worden verlengd	Als een termijn van 18 weken niet toereikend is, kan de termijn met instemming van bezwaarde verder worden verlengd
2018	4 (17%)	13 (57%)	6 (26%)

23 is 100%			
2019 22 is 100%	1 (5%)	1 (5%)	20 (90%)
2020 21 is 100%	2 (9%)	6 (26%)	15 (65%)
2021 13 is 100%	4 (31%)	5 (38%)	5 (31%)
2022 18 is 100%	5 (28%)	3 (17%)	10 (55%)

Doordat de commissie maar één keer per maand hoorzittingen houdt, dienen zaken soms – afhankelijk van datum van binnenkomst, het aantal ingekomen bezwaren en de eventuele samenhang tussen zaken – te worden doorgeschoven. Om die reden zit er in enkele gevallen langere tijd tussen de aanvang afhandelingstermijn en de hoorzitting.

De tijd die de commissie nodig heeft voor het formuleren van het advies, wordt getracht zo kort mogelijk te houden. Daarbij is het streven van de commissie om binnen vier tot vijf weken een advies uit te brengen aan het bestuursorgaan. Dit betekent wel dat in verband met een zorgvuldige voorbereiding van het bezwaar een compleet bezwaarschrift minimaal vier weken voor een mogelijke hoorzitting bij de secretaris binnen dient te zijn, anders zal het bezwaar moeten worden doorgeschoven naar de volgende vergaderdatum, welke in de regel vier tot vijf weken later staat gepland.

Als bijlage aan dit verslag is een – geanonimiseerd – overzicht van de afhandelingssnelheid van de door de commissie behandelde zaken toegevoegd (*bijlage 4*).

Uit deze gegevens blijkt dat de commissie in de helft van de gevallen binnen vijf weken het advies heeft uitgebracht. In de andere helft van de gevallen waren de zaken dusdanig met elkaar verweven dat in de advisering een samenhang gebracht moest worden of waren de zaken dusdanig complex dat de commissie meer tijd nodig had om tot een gedegen advies te komen.

Andere oorzaken die tot vertraging in de afhandelingstermijn hebben geleid, zijn in drie gevallen gelegen in het verplaatsen van de hoorzitting op verzoek van bezwaarde c.q. zijn gemachtigde in verband met verhindering en in drie andere gevallen het vanuit praktisch oogpunt gezamenlijk op zitting brengen van diverse bezwaren.

In één geval heeft het college na het uitbrengen van het advies door de commissie, een externe partij ingeschakeld om te adviseren op het door de commissie uitgebrachte advies. De commissie had in deze zaak een afhandelingstermijn van twaalf weken behaald vanaf het starten van de termijn tot aan het uitbrengen van het advies. Door de inschakeling van de externe partij is de totale afhandelingstermijn van het bezwaar ruim overschreden.

In één ander geval moet worden vastgesteld dat het vervaardigen van het advies door de commissie mede debet is aan het niet halen van de wettelijke termijnen vanwege de zomervakantie.

## 5. Resultaten besluitvorming

Slechts in één geval heeft het bestuursorgaan een van het advies afwijkend besluit genomen. Het ging daarbij om een verleende omgevingsvergunning voor een mantelzorgwoning (zie hiervoor bij het onderdeel 3.2 resultaten advisering, *gegrondverklaringen*).

De gemeente Bergen volgt hiermee de landelijke tendens, dat er nagenoeg altijd conform het advies van de commissie wordt besloten. In het algemeen hecht het bestuursorgaan dus veel waarde aan het oordeel van de commissie.

*Tabel VII: Mate waarin het gemeentebestuur de adviezen van de commissie volgt (voor zover al bekend)*

Jaren	Aantal zaken (voor zover bekend) <sup>3</sup>	Gemeentebestuur besluit (deels) conform	Gemeentebestuur gaat contrair
2017-2018	38	37 (97%)	1 (3%)

<sup>3</sup> Het aantal zaken over de jaren 2017 t/m 2021 zijn een op een overgenomen uit eerdere jaarverslagen. De totstandkoming van de aantallen is onbekend.

2019-2020	43 (*)	41 (96%)	2 (4%)
2021	13	12 (92%)	1 (8%)
2022	18 (**)	17 (94%)	1 (6%)

(\*) in twee gevallen is geen besluit voorhanden

(\*\*) in één geval is nog geen beslissing op bezwaar genomen, waardoor deze zaak niet is meegerekend in deze telling.

## 6. Zeefwerking

De behandeling van bezwaarschriften via de commissie bezwaarschriften heeft tot doel om het gemeentebestuur onafhankelijk en deskundig advies te geven over bezwaarschriften. Deze werkwijze leidt doorgaans tot een grote mate van acceptatie van de besluiten op bezwaar die het gemeentebestuur neemt, waardoor zoveel mogelijk de gang naar de rechter wordt voorkomen. Dit wordt de zeefwerking genoemd.

De zeefwerking bedraagt in Bergen in 2022 69% en is ten opzichte van de afgelopen vier jaren iets gedaald. De procedures tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn hierin niet meegenomen. De commissie merkt op dat het aantal spoedprocedures wel enige doorwerking zal hebben naar het aantal beroepszaken omdat bezwaarders dan meestal geen beroep meer instellen. In 2022 zijn relatief weinig bezwaarzaken voorgebracht aan de voorzieningenrechter.

Van de zes gevallen waarin beroep is ingesteld, hadden er vijf betrekking op de afdeling Ruimte & Samenleving: drie zaken zagen toe op een opgelegde last onder dwangsom, één zaak had betrekking op een verleende omgevingsvergunning en één zaak had betrekking op een woningsluiting op grond van de Opiumwet. De vijfde zaak waarin beroep is ingesteld, had betrekking op de afdeling Bedrijfsvoering & Dienstverlening en zag toe op een afgewezen aanvraag om energietoeslag.

Het aantal ingediende beroepschriften in 2022 is - in vergelijking met de voorgaande jaren - fors toegenomen en zelfs meer dan verdubbeld. De commissie zal de uitkomsten van deze procedures blijven monitoren.

Tabel VIII: Zeefwerking behandeling bezwaarschriften via commissie bezwaarschriften

Hoeveel bezwaarders hebben tegen de beslissing, die het gemeentebestuur op de bezwaarschriften heeft genomen, beroep ingesteld (voor zover bekend)?			
Jaar	Totaal aantal genomen besluiten = 100% <sup>4</sup>	Wel beroepschrift ingediend	Geen beroepschrift ingediend
2018	23	2 (9%)	21 (91%)
2019	20	3 (15%)	17 (85%)
2020	23	3 (13%)	20 (87%)
2021	13	2 (15%)	11 (85%)
2022	17 (*)	6 (35%)	11 (65%)

\* in één zaak heeft een doorverwijzing naar de rechtbank plaatsgevonden en in één zaak is ten tijde van het jaarverslag nog geen besluit genomen. Deze twee zaken worden derhalve niet meegeteld.

## 7. Ontwikkelingen

### Omgevingswet

<sup>4</sup> Het aantal zaken over de jaren 2017 t/m 2021 zijn een op een overgenomen uit eerdere jaarverslagen. De totstandkoming van de aantallen is onbekend.

De Omgevingswet bundelt en vereenvoudigt de huidige wetten en regels met betrekking tot de ruimtelijke ordening en de fysieke leefomgeving. De inwerkingtreding van de Omgevingswet is opnieuw uitgesteld naar 1 januari 2024. Dit betekent dat met ingang van deze datum de juridische grondslag voor een omgevingsvergunning verandert. Tegen een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet staat - evenals onder het oude regime - bezwaar open.

#### *Nieuwe Verordening behandeling bezwaarschriften*

De Verordening commissie bezwaarschriften Bergen dateert van 2015 en behoeft actualisering. In de loop van 2023 zal er een nieuwe verordening ter vaststelling aan de bestuursorganen worden aangeboden, die aansluit bij het in 2022 door de VNG vastgestelde model.

In de nieuwe verordening wordt de informele afhandeling van bezwaren verder uitgebreid, worden onder andere bevoegdheden – die de secretaris in de praktijk reeds uitvoert – vastgelegd in de verordening, wordt de commissie bij de behandeling van bezwaren gericht tegen bepaalde Woo-verzoeken buiten spel gezet, wordt de wijze van verslaglegging gewijzigd en wordt de vergoedingstoekenning van de leden van de commissie aangevuld.

### **8. Conclusies en aanbevelingen**

1. In 2022 zijn er geen procedures gestart vanwege het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift. Terzijde wordt opgemerkt dat gelet op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen strikt toegezien zal moeten blijven worden op het nakomen van de wettelijke afhandelingstermijnen. Dit betekent onder andere dat zaakbehandelaars tijdig moeten zorgen voor het versturen van een verdagingsbrief. Het beslissen binnen de wettelijke termijnen blijft dan ook een doorlopend punt van aandacht.
2. Bij de behandeling van bezwaarschriften wordt al langere tijd een informele aanpak gehanteerd. In 2022 heeft deze werkwijze geleid tot intrekking van negen bezwaarschriften. In de Verordening is opgenomen dat de commissie onderzoekt of de zaak minnelijk kan worden geschikt voordat deze in behandeling wordt genomen. De commissie stelt voor om in de nieuwe verordening een verdere uitbouw van de informele aanpak op te nemen naar een eerder moment in het besluitvormingsproces. Dit kan er mogelijk toe leiden dat het aantal bezwaarschriften nog verder wordt teruggebracht. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van gespreks- en onderhandelingsvaardigheden van medewerkers (ook in het primaire besluitvormingsproces).
3. Met ingang van 2022 heeft de commissie meer ingezoomd op het soort bezwaarzaak en hier conclusies aan verbonden. Van de 19 behandelde bezwaarschriften heeft meer dan de helft (53%) van de zaken betrekking op een handhaving gerelateerde zaak. De commissie constateert dat in verhouding tot het aantal ingediende bezwaren én het relatief klein aantal inwoners die gemeente Bergen telt, dit percentage erg hoog is. Uit de cijfers blijkt dat in de helft van die gevallen het bezwaar gegrond is verklaard en het bestuursorgaan 'conform advies' van de commissie heeft besloten. De commissie adviseert het bestuursorgaan dan ook om het geldende handhavingsbeleid – in samenhang met het aantal ingediende bezwaren – doorlopend en periodiek te evalueren.
4. Het aantal gegrondverklaringen van bezwaren is ten opzichte van 2021 met ruim 37% gestegen. Waar dit aan ligt is nog ongewis. De commissie zal dit de komende jaren nauwlettend in de gaten houden.
5. Het aantal bezwaarmakers dat in beroep is gegaan, is ten opzichte van voorgaande jaren fors gestegen en zelfs meer dan verdubbeld. Mogelijk komt dit doordat het mensen steeds gemakkelijker wordt gemaakt om op de hoogte te zijn van geldende wet- en regelgeving (denk hierbij ook aan het verplicht digitaal bekendmaken van beleidsregels met ingang van 1 juli 2022). Ook worden mensen steeds mondiger. De commissie zal de uitspraken van de rechters in (hoger) beroep nauwlettend in de gaten houden om hier zelf ook weer lering uit te trekken. Van de vakafdelingen wordt hetzelfde verwacht.
6. Het vertrouwen van de burger in de overheid staat onder druk. De Toeslagenaffaire heeft zichtbaar gemaakt dat 'de menselijke maat' bij de uitvoering van overheidsbeleid uit het oog is verloren. Door sneller het persoonlijk contact met de burger te zoeken en meer oog te hebben voor zijn positie en belangen kan een bezwaarprocedure mogelijk worden voorkomen. In navolging op recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, heeft de commissie in zaken waarbij zwaarwegende belangen van



burgers in het geding zijn, net als in 2021 uitvoeriger getoetst of een besluit "evenredig" genomen is. Dit betekent dat de commissie in deze zaken is nagaan of voldoende rekening is gehouden met de persoonlijke belangen van de (gedupeerde) burger.

Bergen (L), 7 juni 2023

De Commissie voor bezwaarschriften Bergen

De voorzitter,

De secretaris,

mr. C.J. Grasmeijer

J.J.S.R. Heines

**Bijlage 1 Aantal hoorzittingen/gemiddelde per maand**

Jaar	Aantal hoorzittingen (behandelde zaken) per jaar	Gemiddeld aantal hoorzittingen (behandelde zaken) per maand
2018	23	1,92
2019	28	2,33
2020	26	2,17
2021	18	1,50
2022	19	1,58

**Bijlage 2 Deelname hoorzittingen door commissieleden: van 01.01.2022 tot en met 31.12.2022**

mr. C.J. Grasmeijer	11
mr. J.W.H. van den Broek	6
mr. L.T.M. Smets	7
mr. G.T.J. Kouwenberg	5
mr. M.F. van den Brink	6

**Bijlage 3 jaar 2022 Overzicht van door de commissie behandelde zaken in chronologische volgorde**

	<b>Onderwerp Bezwaard besluit</b>	<b>Datum zitting</b>	<b>Taakveld</b>	<b>Advies commissie</b>	<b>Besluit b&amp;w</b>	<b>Beroep ingesteld door bezwaarde</b>
1.	Opleggen last onder dwangsom	17.01.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegronnd	Conform	Nee
2.	Opleggen last onder dwangsom	17.01.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gedeeltelijk gegronnd	Deels conform	Nee
3.	Opleggen last onder dwangsom	17.01.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gedeeltelijk gegronnd	Deels conform	Nee
4.	Afwijzen Wmo-maatwerkvoorziening	24.01.22	Dienstverlening, team inwoners	Gegronnd	Conform	Nee
5.	Sluiting woning Opiumwet	24.01.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Ongegronnd	Conform	Ja
6.	Afwijzen deelname loting bouwkavels	n.v.t.	Ruimte & Samenleving, team beleid & opgaven	Niet-ontvankelijk	Conform	Nee
7.	Opleggen last onder dwangsom	07.02.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gedeeltelijk gegronnd	Conform	Ja (gewonnen door gemeente, daarna door bezwaarmaker hoger beroep ingesteld)
8.	Verlenen omgevingsvergunning	07.03.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegronnd	Conform	Nee
9.	Verlenen omgevingsvergunning	07.03.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegronnd	Conform	Nee
10.	Afwijzen subsidieaanvraag	21.03.22	Ruimte & Samenleving, team beleid & opgaven	Ongegronnd	Conform	Nee
11.	Opleggen last onder dwangsom	11.04.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Ongegronnd	Conform	Ja

12.	Opleggen last onder dwangsom	11.04.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Ongegrond	Conform	Nee
13.	Verbieden aanleg 2 <sup>e</sup> uitweg	27.06.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegron	Conform	Nee
14.	Opleggen last onder dwangsom	12.09.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Ongegrond	Conform	Ja, maar beroep niet ontvankelijk verklaard
15.	Verlenen omgevingsvergunning	10.10.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Ongegrond	Conform	Nee
16.	Afwijzen energietoeslag	10.10.22	Dienstverlening, team inwoners	Ongegrond	Conform	Ja
17.	Verlenen omgevingsvergunning	12.12.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegron	Nog niet bekend	Nog niet bekend
18.	Verlenen omgevingsvergunning	12.12.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Gegron	Contrair	Ja
19.	Afwijzen verlengen begunstigingstermijn in het kader van een opgelegde last onder dwangsom	12.12.22	Ruimte & Samenleving, team VTH	Doorverwijzing naar de rechtbank	Conform	n.v.t.

#### Bijlage 4 jaar 2022 Afhandelingstermijn bezwaarschriften

	Aanvang afhandeling stermijn bezwaarschrift	Hoorzitting	Aantal weken tussen aanvang afhandeling stermijn bezwaarschrift, aanvulling gronden en hoorzitting	Datum advies Cbb	Aantal weken tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie	Vorbereidingstijd in weken die de vakafdeling nodig had om advies van de commissie in B&W te brengen	Beslissing op bezwaar	Totale afhandelingstermijn in weken, waarop in mindering is gebracht periode voor aanvulling gronden en uitstel hoorzitting	Opmerkingen
1.	16.11.21	17.01.22	9	06.04.22	11	2	19.04.22	22	De behandeling van zaak 1, 2 en 3 heeft gelijktijdig plaatsgevonden in verband met de verwevenheid van de zaken
2.	16.11.21	17.01.22	9	06.04.22	11	2	19.04.22	22	De behandeling van zaak 1, 2 en 3 heeft gelijktijdig plaatsgevonden in verband met de verwevenheid van de zaken
3.	16.11.21	17.01.22	7	06.04.22	11	1	12.04.22	19	De behandeling van zaak 1, 2 en 3 heeft gelijktijdig plaatsgevonden in verband met de verwevenheid van de zaken
4.	29.11.21	24.01.22	8	21.02.22	4	21	21.07.22	33	Het college heeft een extern advies opgevraagd alvorens de beslissing op bezwaar is genomen.
5.	17.12.21	24.01.22	5	04.03.22	5	1	07.03.22	11	

6.	21.12.21	n.v.t.	n.v.t.	12.01.22	n.v.t.	5	17.02.22	8	Geen hoorzitting i.v.m. kennelijke niet-ontvankelijkheid bezwaar
7.	16.12.21	07.02.22	8	09.03.22	4	17	07.07.22	29	Na het advies van de commissie is vanuit de gemeente richting bezwaarmaker het initiatief genomen om tot een minnelijke oplossing gekomen. Dit is niet gelukt. Hierdoor heeft de beslissing op bezwaar langer op zich laten wachten.
8.	03.11.21	07.03.22	17	28.04.22	7	7	14.06.22	31	
9.	27.12.21	07.03.22	10	21.03.22	2	6	03.05.22	18	
10.	03.02.22	21.03.22	3	04.04.22	2	3	25.04.22	8	
11.	18.01.22	11.04.22	12	22.08.22	18	1	30.08.22	21	Na hoorzitting is de commissie in afwachting van aanvullende informatie van de vakafdeling geweest
12.	27.01.22	11.04.22	11	06.06.22	8	1	14.06.22	20	
13.	04.05.22	27.06.22	8	25.07.22	4	2	11.08.22	14	
14.	23.08.22	12.09.22	3	06.11.22	7	1	15.11.22	11	
15.	24.02.21	10.10.22	89	28.11.22	6	5	10.01.23	100	Bezwaar is met instemming van partijen aangehouden in afwachting van een lopende gerechtelijke procedure
16.	28.09.22	10.10.22	2	31.10.22	3	2	17.11.22	7	

17.	28.09.22	12.12.22	11	24.02.23	10	Nog niet bekend	Nog niet bekend	Nog niet bekend	De hoorzitting heeft 4 weken later plaatsgevonden dan gepland, omdat de derde belanghebbende verhinderd was. Bezwaarmaker heeft hiermee ingestemd.
18.	07.10.22	12.12.22	13	06.02.23	8	2	23.02.23	23	De hoorzitting heeft 4 weken later plaatsgevonden dan gepland, omdat de bezwaarmaker verhinderd was.
19.	03.10.2022	12.12.22	10	17.01.23	5	2	n.v.t. (09.02.2023 doorzending aan rechtbank)	17	De hoorzitting heeft 4 weken later plaatsgevonden dan gepland, omdat de bezwaarmaker verhinderd was.

